



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

Изх. № 94-00-214/19.05 2016 г.

ДО
ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ УЧАСТНИЦИ

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпило запитване, в съответствие с изискванията на чл. 29, ал.2 от Закона за обществените поръчки (отм.) Ви предоставям следните разяснения по документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуга за разработване и национално съгласуване на управленски подход за мрежата Натура 2000 и за Национална приоритетна рамка за действие по Натура 2000“, открита с Решение № 89/07.04.16 г., променено с Решение № 95/20.04.16 г. и уникален номер в Регистъра за обществени поръчки 00258-2016-0005:

Въпрос 1: В документацията за възлагане на обществената поръчка (Раздел II Технически спецификации, т.1, К1. Дейност 4. Организиране и провеждане на работно проучвателно пътуване в 2 държави членки на ЕС, във връзка с управлението на Натура 2000 мрежа и управлението на защитени зони) е посочено, че с оглед на адекватния избор на приемна страна за пътуванията трябва да бъде изготвена писмена обосновка за избора на 2 страни членки на ЕС, в които да бъдат организирани 2 проучвателни пътувания, след одобрение от Бенефициера (НСЗП). Нашето разбиране е, че конкретното предложение за избор на тези 2 страни-членки и обосновката за това предложение се изготвят от избрания изпълнител след сключване на договора за възлагане на обществената поръчка, а участниците в процедурата в своето техническо предложение трябва да посочат само подхода за изготвяне на обосновка за избора на въпросните страни членки (но не и самата обосновка, нито пък конкретните държави). Моля да потвърдите дали нашето разбиране е вярно.

Отговор: Да, разбирането Ви е правилно.

Въпрос 2: В т. Б.3 от Раздел III Критерий и методика за оценка на офертите е посочено, че в предложението на участника трябва да бъде посочен и срокът, за който се ангажира всеки ключов експерт при изпълнението на всяка от задачите, и етапите, през които преминава изпълнението на обществената поръчка. Какво се има предвид в този случай под „срок“ - човекодни (например експерт № 1 ще работи по тази задача 10 дни, от които четири дни по първи етап и шест дни по втори етап) или определен период, фиксиран спрямо началото на изпълнението на обществената поръчка (например експерт № 1 ще работи по тази задача в периода от 61-ия до 70-ия ден от подписване на договора, като по първи етап ще работи от



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6525, Факс: +359(2) 980 31 83



61-ия до 64-ия ден, за по втория етап от 65-ия до 70-ия ден)? Или двата подхода са валидни и ще бъдат оценени по еднакъв начин?

Отговор: В т. Б.3. на Раздел III от Методиката за оценка е посочено: „Участникът е обосновано предложил разпределението на работата между ключовите експерти, във връзка с конкретната експертиза на всеки експерт и естеството на задачата, в чието изпълнение той ще участва. В предложението е посочен и срокът, за който се ангажира всеки ключов експерт при изпълнението на всяка от задачите и етапите, през които преминава изпълнението на обществената поръчка“. Видно от цитирания текст, точка Б.3. на Раздел III от Методиката за оценка не съдържа изискване за конкретен подход, който да се следва при определяне на срока за ангажиране на ключовите експерти за изпълнение на задачи от обществената поръчка. Посочването на срок в предложението е обвързано с разпределението на работата между ключовите експерти, в който смисъл от значение е срокът да е обоснован от целите на задачите и разпределението на работата между експертите.

БОЙКО МАЛИНОВ

Заместник министър на околната среда и водите

